



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 11

**DOM**  
2010-12-10  
Jönköping

Mål nr  
FT 229-10

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 17 december 2009 i mål FT 5032-09, se bilaga A

### KLAGANDE

Yellow Register On Line AB, 556447-0119  
Box 1272  
501 12 Borås

Ombud: jur. kand. Jonas Öjelid  
Law & Solution Sweden AB  
Box 11104  
404 23 Göteborg

### MOTPART

Anna-Karin Östlund, 670815-5921, med uppgiven firma Akmea Friskvård  
Enebacksvägen 23  
522 34 Tidaholm

### SAKEN

Fordran

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Yellow Register Online AB ska ersätta Anna-Karin Östlund för hennes rättegångs-kostnader i hovrätten med ettusenettihundratrettiofyra (1 134) kr, avseende ombudsarvode.

---

Dok.Id 127094

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 65 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 09:00-16:00

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Yellow Register On Line AB (Yellow Register) har yrkat att hovrätten ska bifalla dess vid tingsrätten förda talan samt förplikta Anna-Karin Östlund att ersätta Yellow Register för rättegångskostnader vid tingsrätten med där yrkat belopp.

Anna-Karin Östlund har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har med stöd av 50 kap 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling.

Yellow Register har åberopat samma grunder och sakomständigheter som vid tingsrätten, dock med följande förtydliganden. Parterna har ingått ett muntligt avtal om tillverkning av en hemsida och med ett tillhörande löpande abonnemang. Samtalet spelades in, varvid avtalsvillkoren gick igenom av säljaren och accepterades av Anna-Karin Östlund. Inspelningen har inte vid något tillfälle avbrutits. Produktionen av hemsidan skulle i enlighet med parternas överenskommelse ske efter att Anna-Karin Östlund sänt in erforderligt material till Yellow Register. Något sådant material har inte sänts in trots såväl muntliga som skriftliga uppmaningar. Yellow Register har i enlighet med avtalsvillkoren fakturerat Anna-Karin Östlund. Fakturan är förfallen till betalning men betalning har uteblivit.

Anna-Karin Östlund har åberopat samma grunder och sakomständigheter som vid tingsrätten, dock med följande förtydliganden. Hon har inte lämnat någon ren accept till Yellow Registers anbud. Yellow registers försäljare har under samtalet, och under det avbrott som skedde i inspelningen, vilselett henne. Någon vara eller tjänst har aldrig levererats.

Parterna har åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. Anna-Karin Östlund har därutöver som ny bevisning i hovrätten tillåtits åberopa ett sakkunnigutlåtande från Statens Kriminaltekniska Laboratorium avseende den aktuella inspelningen.

Hovrätten gör följande bedömning.

Av den ljudinspelning som åberopats i målet framgår att ett muntligt avtal har ingåtts mellan Anna-Karin Östlund och Yellow Register om att Yellow Register som en del av ett abonnemang skulle tillverka en hemsida till Anna-Karin Östlund. Att avtalet skulle vara ogiltigt på grund av att Anna-Karin Östlund blivit vilseledd av försäljaren har inte visats i målet. Frågan är vad parterna har kommit överens om när det gäller betalning av kostnaden för den tjänst som skulle utföras, dvs. produktionen av hemsidan.

Vid avtal av det slag som nu är aktuellt är huvudregeln att naturaprestationen ska utföras först och penningprestationen i efterhand (se Hellner m.fl., Speciell Avtalsrätt II, Kontraktsrätt, 2 häftet, fjärde upplagan 2006 s. 50 och Ramberg, Kontraktstyper 2005, s. 155). För att det ska föreligga en skyldighet att betala för en tjänst redan innan den har utförts krävs således normalt sett att parterna särskilt har avtalat om detta. Den part som påstår att avtal har träffats som avviker från den nämnda huvudregeln har bevisbördan för sitt påstående.

Av den ljudinspelning som åberopats i målet framgår att produktionen av hemsidan skulle starta när bolaget fått material från Anna-Karin Östlund, att avtalstiden omfattade tolv månader samt att fakturering av hela årsbeloppet (590 kr exklusive moms per månad) skulle ske efter 45 dagar.

Att en överenskommelse träffas angående tidpunkten för fakturering kan inte i sig anses innebära att parterna därigenom har avtalat om att betalning ska ske oberoende av om den naturaprestation som faktureringen avser har fullgjorts eller inte. Syftet med ett avtal om en viss faktureringstidpunkt kan lika gärna vara att säkerställa att den som har beställt en tjänst ska få ett skäligt rådrom efter att tjänsten utförts och innan betalning ska ske. I förevarande fall föreligger det en viss oklarhet när det gäller frågan

om fakturering skulle ske 45 dagar efter att hemsidan upprättats eller, oberoende av huruvida någon hemsida upprättats, 45 dagar efter att avtalet ingåtts. Det får i detta avseende ställas ett förhållandevis stort krav på tydlighet från Yellow Registers sida, bl.a. sett mot bakgrund av att det är bolaget som per telefon har kontaktat Anna-Karin Östlund och erbjudit sina tjänster. Oklarheter i avtalsvillkoren får därmed gå ut över Yellow Register, vilket innebär att avtalet bör ges tolkningen att fakturering skulle ske 45 dagar efter att hemsidan upprättats. Yellow Register har således inte visat att parterna skulle ha avtalat bort den huvudregel som innebär att betalningsskyldighet för en tjänst föreligger först när tjänsten har utförts.

I målet är det ostridigt att Yellow Register ännu inte har uppfyllt sin avtalsenliga naturaförpliktelse, dvs. produktionen av en hemsida. Yellow Register har därvid gjort gällande att detta har berott på att Anna-Karin Östlund inte har lämnat det material som krävdes för att produktionen skulle kunna påbörjas. I de fall den tjänst som ska utföras är avhängig av att den som har beställt tjänsten medverkar på något sätt, följer det av allmänna avtals- och köprättsliga principer att den som beställt tjänsten har en skyldighet att medverka på ett sätt som skäligen kan förväntas av honom eller henne (jfr 50 § köplagen). Om sådan medverkan inte sker finns en möjlighet för den som ska utföra tjänsten att väcka talan med yrkande om att medverkan ska fullföljas (jfr 53 § köplagen).

Mot bakgrund av vad som ovan anförts, och då Yellow Registers yrkande grundas enbart på det mellan parterna träffade avtalet, kan Yellow Registers talan inte vinna bifall. Tingsrättens domslut ska följaktligen fastställas.

### **Rättegångskostnader**

Vid denna utgång är Yellow Register skyldigt att ersätta Anna-Karin Östlund för hennes rättegångskostnader i hovrätten. I ett mål av aktuellt slag, där rätten till ersättning för rättegångskostnader bestäms enligt 18 kap. 8 a § rättegångsbalken, kan ersättning för sakkunnigbevisning lagligen inte utgå. Anna-Karin Östlund har däremot rätt till ersättning för rättslig rådgivning med av henne yrkat och av Yellow Register visordat belopp.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B.

Överklagande senast den 7 januari 2011

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Björn Karlsson och Anna Kramer (referent) samt tf. hovrättsassessorn Carl Winnberg.

**Enhälligt.**



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Enhet Skövde

**DOM**  
2009-12-17  
Meddelad i  
Skövde

Mål nr  
FT 5032-09

## **PARTER**

### **KÄRANDE**

Yellow Register on Line AB, 556447-0119  
Box 1272  
501 12 Borås

Ombud: Jur.kand. Jonas Öjelid  
Law & Solution Sweden AB  
Box 11104  
404 23 Göteborg

### **SVARANDE**

ANNA-KARIN Östlund, 670815-5921  
m u f Akmea Friskvård  
Enebacksvägen 23  
522 34 Tidaholm

---

## **DOMSLUT**

Tingsrätten ogillar Yellow Register On Line AB's talan.

---

Dok.Id 35090

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 174 541 24 Skövde	Skolgatan 18	0500-49 92 00 <b>E-post:</b> skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Yellow Register On Line AB yrkar att Anna-Karin Östlund m u f Akmea Friskvård ska förpliktigas utge 8 850 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från den 26 maj 2009 till dess betalning sker. Därutöver yrkas ersättning för rättegångskostnader med 1 554 kr varav 1 104 kr utgör rådgivningsavgift enligt 18 kap 8 a § rättegångsbalken och 450 kr avser ansökningsavgift.

Anna-Karin Östlund bestrider yrkandet.

Yellow Register On Line AB utvecklar grunderna för yrkandet och hänvisar till tidigare inlagor samt uppger härutöver i huvudsak följande. En säljare vid namn Bo Henningsson har via telefon kontaktat Anna-Karin Östlund den 27 mars 2009 och ingått ett muntligt avtal vid detta samtal om upprättande av en hemsida och ett löpande abonnemang på 12 månader till en kostnad av 590 kr per månad exklusive moms. Abonnemanget skulle komma att förlängas med 24 månader åt gången. Uppsägning av abonnemanget skulle ske senast 3 månader innan utgången av pågående avtalsperiod för att upphöra vid avtalsperiodens slut. Det muntliga avtalet finns upptaget på en inspelning som gjordes av samtalet. Produktion av hemsidan skulle enligt överenskommelse mellan parterna ske efter det att Anna-Karin Östlund sänt in erforderligt material för dess upprättande till Yellow Register On Line AB. Något material har inte sänts in av Anna-Karin Östlund, trots att de uppmanat henne att göra det både muntligen och skriftligen, och någon hemsida har inte kunnat upprättas. Yellow Register On Line AB har fullföljt sin del av avtalet. Det är riktigt att det totala beloppet på 7080 kr inte redovisades av Bo Henningsson innan det att det muntliga avtalet slöts vid inspelningen. Det som angavs var beloppet om 590 kr per månad. Anna-Karin Östlund har pratat med Anna Ahlstrand på Yellow Register On Line AB. Vid det samtalet har det framgått att Anna-Karin Östlund ångrat sin beställning. Ett brev har efter samtalet sänts ut till Anna-Karin Östlund varvid hon erbjudits en möjlighet att betala ett belopp för att upplösa avtalsituationen med bolaget.

Anna-Karin Östlund hänför sig till tidigare inlagor till tingsrätten samt uppger därutöver att hon medger att avtal ingåtts mellan parterna men att avtalet ska lämnas utan avseende på grund av att detta är oskäligt och att vilseledande förekommit från Yellow Register On Line AB's sida vid avtalsslutandet, jfr 36 § Avtalslagen. Hon har emellertid trots att avtal skulle komma till stånd först i och med att hon skrev under en bekräftelse av detsamma. Anna- Karin Östlund uppger vidare att det vid avtalsslutandet inte tydligt framgått för henne hur mycket det aktuella abonnemanget kostade. Kostnaden fick hon klart för sig först i samband med att inspelningen om slutande av avtal gjordes. Det var först då som vissa avtalsvillkor påtalades av säljaren Bo Henningsson. Den totala summan för tjänsten på 7 080 kr nämndes inte i ett tidigare skede av samtalet och inte heller nämndes att avtalet skulle förlängas med en ny avtalsperiod om 12 månader såvida inte abonnemanget sades upp 3 månader innan pågående avtalsperiod var till ända. Hon förstod inte att bindande avtal slöts i samband med att inspelningen gjordes av samtalet utan att det först skulle uppstå en bindande avtalssituation vid en underskrift på ett avtalsdokument från hennes sida. Inspelningen stoppades under samtalet vid ett tillfälle då det uppstod frågetecken om hur stort belopp det var fråga om vad gällde abonnemanget. Detta hörs inte på inspelningen. Hon försökte ringa tillbaka efter lunch samma dag, en fredag, men de svarade inte. Efter att hon måndagen den 30 mars 2009 via samma telefonnummer fått kontakt med Anna Ahlstrand på Yellow Register On Line AB har hon erhållit ett brev av vilket det framgått att hon genom att betala bolaget 3 540 kr kunde undkomma vidare krav från bolaget och att avtalssituationen därmed skulle vara upplöst mellan parterna. Av slutmeningen i inspelningen av samtalet med Bo Henningsson den 27 mars 2009 framgår att samtalet avbrutits tidigare då han säger att han ska stänga av inspelningen igen.

Vid den muntliga förberedelsen överenskoms att Yellow Register On Line AB skulle skicka in en ny inspelning av det samtal som förevarit mellan Anna-Karin Östlund och Bo Henningsson. Denna åberopas som skriftlig bevisning. Anna-Karin Östlund



kommer därefter att beredas möjlighet att komplettera sin talan. Parterna är överens om att tingsrätten därefter ska avgöra målet utan huvudförhandling.

### **DOMSKÄL**

Målet har med stöd av 42 kap 18 § första stycket 5 p rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

Yellow Register On Line AB har som skriftlig bevisning åberopat inspelat telefonsamtal avseende muntligt avtal mellan Anna-Karin Östlund och Bo Henningsson samt fakturakopia.

Anna-Karin Östlund har som skriftlig bevisning åberopat brev från Anna Ahlstrand daterat den 30 mars 2009, brev från Anna Ahlstrand daterat den 17 april 2009, brev från Anna Ahlstrand daterat den 30 april 2009, faktura daterad den 11 maj 2009, brev från kundtjänst daterat den 14 maj 2009, brev från kundtjänst daterat den 19 maj 2009, brev från kundtjänst daterat den 2 juni 2009, brev från kundtjänst daterat den 5 juni 2009, påminnelse daterad den 9 juni 2009, faktura från juristinkasso daterad den 18 maj 2009, brev daterat den 12 augusti 2009 från Law & Solution Sweden AB samt polisanmälan daterad den 25 maj 2009.

Det är ostridigt att Bo Henningsson ringt upp Anna-Karin Östlund fredagen den 27 mars 2009 i avsikt att sälja en hemsida från Yellow Register On Line AB.

Yellow Register On Line AB har framfört att inspelningen inte stoppats och att villkoren för avtalet omnämns i samtalet vid avtalslutandet.

Anna-Karin Östlund har beträffande det i tingsrätten åberopade telefonsamtalet med hennes accept framfört att de fullständiga avtalsvillkoren inte redogjorts för innan det att inspelningen av avtalet gjordes. Inspelningen har stoppats och en diskussion mellan henne och Bo Henningsson har ägt rum innan det att inspelningen satts igång igen.

Vissa villkor beträffande uppsägning av avtalet samt förlängning av detsamma nämns för första gången under inspelningen. Detta är knappt hörbart på inspelningen men framgår av sista meningen i det inspelade samtalet.

*Tingsrätten gör följande bedömning*

Det första tingsrätten har att avgöra är om ett bindande avtal kommit till stånd. Tingsrätten ska då göra en tolkning av anbud och accept i belysning av omständigheterna och med iakttagande av vad som är brukligt i allmänhet under motsvarande förhållanden.

Parterna är överens om händelseförloppet förutom vad den av käranden åberopade inspelningen redovisar. Anna-Karin Östlund har invänt att hon inte förrän i samband med själva inspelningen blivit medveten om att det uppgivna priset inte innefattat moms, något som framgår av inspelningen. Inspe­lingen har då enligt henne avbrutits och en diskussion mellan henne och Bo Henningsson ägt rum varefter inspe­lingen på nytt startats. Enligt käranden har inget avbrott i inspe­lingen gjorts vilket inte heller framgår vid en uppspelning av inspe­lingen. Emellertid tyder Bo Henningssons ordval i slutet av inspe­lingen på att, såsom Anna-Karin Östlund an­fört, inspe­lingen stoppats under samtalets gång. Enligt Anna-Karin Östlund har det för första gången först i slutet av samtalet vid inspe­lingen redogjorts för förutsättningarna för förlängning av avtalet, dvs. att uppsägning måste ske genom ett rekommenderat brev senast 3 månader före avtalstidens utgång och att avtalet annars förlängs med 24 månader. Detta har hon inte varit medveten om att hon accepterat. Hela telefonsamtalet har inte spelats in. Viss osäkerhet råder, genom vad Anna-Karin Östlund an­fört samt genom Bo Henningssons ordval i slutet av inspe­lingen, om inspe­lingen redovisar det verkliga händelseförloppet. Det framgår därför inte, med hänsyn till vad Anna-Karin Östlund uppgivit och övriga omständigheter, att Anna-Karin Östlunds accept avsett det anbud Yellow Register On Line AB påstått och käromålet ska därför lämnas utan bifall.

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Enhet Skövde

**DOM**  
2009-12-17

FT 5032-09

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Beslutet får överklagas till Göta hovrätt senast torsdagen den 7 januari 2010.

Ytterligare anvisningar för överklagande framgår av bilaga 1.

Susanne Karlberg

**GÖTA HOVRÄTT****ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE**

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken "Hur man överklagar". Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömning, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.